

ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ЖУРНАЛЪ

КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ.

ТОМЪ IV. КНИГА 2.

6950

XIV

139

СОДЕРЖАНІЕ.

- Я. А. Денисова, Важность изученія метрики въ связи съ краткой исторіей этой науки.
А. В. Семенова, Стихотвѣн въ трагедіяхъ Эсхила.
В. И. Модестова, Греческое произношеніе. Дифтонгъ *αι*.
И. В. Нетушила, Семасиологическія замѣтки. 1. *Consul*. 2. *Exercitus*.
Ө. Ф. Зѣлинскаго, *Irrealis futuri*.
Ө. Е. Корша, Значеніе темпа въ греческой ритмикѣ.
А. Н. Шеварца, Къ вопросу объ *irrealis futuri*.
П. Д. Перова, *Accusativus cum infinitivo*.
А. И. Сони, 1. Нѣсколько замѣтокъ къ „Дягустхамъ“ Аристофана. 2. *De duobus Agamemnonis Aeschyleae locis*.
С. И. Соболевскаго, Къ ученію Хелла о союзѣ *cum*.
В. Г. Аппельрота, По поводу Гермеса Праксителя.
С. И. Любомудрова, О классномъ чтеніи „Воспоминаій“ Ксенофонта.
В. Г. Аппельрота, Выразительное чтеніе на урокахъ древнихъ языковъ.
По поводу 25-лѣтія Императорскаго Лyceя въ память Цесаревича Николая. Бывшаго ломоносовца.
Varia.
Некрологъ: Г. Г. Вульфъусъ, Н. Р.

Критика и библиографія.

1. Обзоръ книгъ. В. П. Бузеснула, Научная литература по греческой исторіи

за послѣдніе годы (1880—1892) въ ея главныхъ явленіяхъ. — В. Латышевъ, Извѣстія древнихъ писателей о Скніи и Кавказѣ, Ю. А. Мулановскаго. — С. Жебелевъ, Религіозное врачеваніе въ древней Греціи, А. В. А. — А. Шварцъ, Замѣтки объ орнам. саркофага, найденнаго бл. Аваши, Вл. А. — G. Dittenberger, *Corpus inscr. graec. etc.*, С. А. Жебелева. — G. Cougny, *L'art antique*, А. Н. Деревницкаго. — „Ишюлатъ“ Еврипида въ перев. Д. Мережковскаго, И. Ө. Анненскаго. — И. Нетушила, Лат. синтаксисъ, С. И. Соболевскаго. — „Царь Эдипъ“ Софокла въ изданіяхъ Ө. Зѣлинскаго и И. Иванова; Ө. Зѣлинскій, Замѣтки къ гр. Софокла; С. Цыбульскій, Антигона Софокла, В. А. Грингмута. — Г. ф. Гаазе, Геродотъ. Скніи. Текстъ и прим., И. Ө. Анненскаго. — П. Виноградовъ, Учебникъ греч. исторіи, С. И. Андциферова — Хрестоматія по др.-греч. исторіи П. Кумского и В. Алексѣева, В. В. Смирнова. — И. Сигъ, Начал. лат. хрестом., В. П. Недачина. — A. Lange, *Methodischer Lehrer-Komm.* zu *Ovids Metam.*, А. В. А. — Двѣ библиографическія замѣтки, В. Л. — 2. Обзоръ журналовъ, русскихъ и иностранныхъ. — 3. Новыя книги. — Объявленія.

Приложеніе. Цицеронъ, Объ ораторѣ (I §§ 62—159), въ перев. Ө. Е. Корша. — Изъ Лукреція (III 929—1021), перев. Ө. Е. Корша.



МОСКВА.
ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСНЕРА И Ю. РОМАНА.
Водвѣженна, Крестовоздвиженскій пер., д. Лиснера.

1893.



таетъ возможнымъ при музыкальномъ исполненіи читать *ἀνδροῦλου* какъ *tribrachys*? Къ довершенію бѣды, г. Цыбульскій счелъ нужнымъ къ этой своей ритмизаціи текста Софокла присоединить не только вѣрную ритмизацію, которую онъ называетъ „новѣйшей“, но и невѣрную, которую онъ называетъ „прежнюю“, такъ что у русскаго педагога, который захотѣлъ бы воспользоваться изданіемъ г. Цыбульскаго для изученія съ воспитанниками лирическихъ партій Софокла, въ глазахъ рябитъ передъ этими тремя совершенно различными способами ихъ чтенія.

А между тѣмъ музыку Мендельсона, какъ мнѣ извѣстно по опыту, можно дѣйствительно вполнѣ и съ совершеннѣйшею точностью приноровить къ подлинному ритму Софокла.

В. Гринмутъ.

Иллюстрированное собраніе греческихъ и римскихъ классиковъ. Геродотъ. Скиѣя. Объяснилъ Г. фонъ-Гаазе. Ч. I: текстъ (кн. IV, гл. 1—144). Часть II: комментарий съ 2 геогр. картами и 24 рис. Царское Село, 1892 (58 + 96 стр.).

Мысль издать отдѣльно „Скиѣю“ Геродота можетъ быть названа весьма удачною, а для русскихъ учениковъ она получаетъ специальное значеніе, особенно на югѣ Россіи. Археологическіе труды и находки и цѣнность ихъ для возстановленія отдаленнаго прошлаго нашей родины должны дѣлаться въ извѣстной хотя мѣрѣ достояніемъ и учениковъ гимназій. Вотъ отчего мы особенно заинтересовались книжками г. Гаазе.

Едва ли въ какой части исторіи Геродота комментарий реальный играетъ такую важную роль, какъ въ IV книгѣ, и, съ другой стороны, едва ли гдѣ онъ въ такой мѣрѣ можетъ, скажемъ даже, долженъ быть составленъ живо и полно, чтобы дать возможность сознательно отнестись къ предмету изложенія. Г. Гаазе, какъ мнѣ кажется, мало воспользовался матеріаломъ археологическимъ, который послужилъ ему главнымъ образомъ для рисунковъ (исполненныхъ, замѣтимъ кстати, довольно отчетливо). Между тѣмъ для освѣщенія Геродотовской Скиѣи труды и изслѣдованія археологическія, если еще не дали и мало положительнаго, то, съ другой стороны, представляютъ особый интересъ (несмотря на то, что кургановъ Геродотовской эпохи еще не открыто). Укажу на работы проф. Ф. К. Бруна и проф. О. Г. Мищенко, на „Скиѣскія древности“ А. С. Лаппо-Давидовскаго и второй выпускъ „Русскихъ древностей“, изд. гр. И. Толстого и Н. Кондакова (1889).

Комментарій г. Гаазе состоитъ изъ весьма краткаго, но дѣльно составленнаго введенія, главы объ іоническомъ діалектѣ, тоже сжатой, что совершенно правильно и цѣлесообразно, и объяснительныхъ примѣчаній.

Отмѣтимъ по поводу одной изъ начальныхъ главъ текста (именно главы IX), что купюры должны бы были быть отмѣчаемы хотя точками, если уже необходимо дѣлать ихъ у такого сдержаннаго рассказчика, какъ Геродотъ. У г. Гаазе на стр. 4 текста такая купюра: *τὴν δὲ φάσαι ἐωυτὴν ἔχειν καὶ οὐκ ἀποδώσειν ἐκείνῳ. (.....) τέλος ἀποδιδούσας αὐτὴν εἰλεῖν.* Я вполне понимаю купюры въ школьномъ изданіи *Memorabilia*, но портить миѳическій рассказъ, дѣлая его бессмысленнымъ, когда дѣло идетъ о заурядномъ сказочномъ мотивѣ (Кирка, Калипсо, Королевишна русскихъ былинъ, Темина персидскаго эпоса) едва ли было необходимо.

Отмѣчу нѣсколько примѣчаній г. Гаазе, которыя, по моему, требуютъ дополненія, измѣненія или поправки.

Слово *ὑπερβόρειοι* г. Гаазе объясняетъ такъ: „гипербореи, по эллинскому миѳу, блаженный, любимый Аполлономъ народъ, живущій непорочно и мирно въ солнечной странѣ за Бореємъ и за сѣверными горами“... (19). „За Бореємъ“ будетъ неясно; надо бы добавить, что Борей, какъ личность, воображается живущимъ во Θρακίи. Несомнѣнно, что *Βορέας* и *ὑπερβόρειοι* слова одного корня, но *ὑπερβόρειοι* обозначаетъ просто „живущіе по ту сторону горъ“, а *Βορέας* первоначально просто „горный вѣтеръ“. Отнесеніе гипербореевъ за Рифейскій горы, на сѣверный край земли, можетъ быть, образовалось въ сознаніи лишь этимологически и позже. Говоря объ аримаспахъ (прям. къ гл. 13 на стр. 19 и къ гл. 27 на стр. 27), хорошо бы было привести характерную догадку Евстаѳіа¹⁾. — Аполлона г. Гаазе характеризуетъ слѣдующимъ образомъ: „Сынъ Зевса и Латоны, братъ Артемиды, богъ свѣта въ собствен. и переносн. значеніи, объявлявшій людямъ волю Зевса (дельфійскій оракулъ) и наблюдавшій также за исполненіемъ ея (къ гл. 15 на стр. 20)“. Что могутъ вынести ученики изъ этихъ словъ? Что значить: богъ свѣта въ собственномъ и переносномъ значеніи (просвѣщенія)? Развѣ за исполненіемъ воли Зевса слѣдилъ одинъ Аполлонъ? И развѣ Аполлонъ является исконнымъ дельфійскимъ бо-

1) „Аримаспы — сквѣскій народъ“. Одноглазныи они называются „потому, что, будучи весьма искусными стрѣлками, для того, чтобы вѣрнѣе прицѣлиться, закрываютъ одинъ глазъ. И можетъ быть вслѣдствіе прилежнаго упражненія въ этомъ съ дѣтства у нихъ одинъ глазъ сдѣлался меньше другого. А сверхъ того, они, естественно, родятся съ этимъ недостаткомъ отъ ранѣ полученныхъ его отцовъ и, вслѣдствіе постояннаго повторенія, этотъ недостатокъ сдѣлался отличительнымъ признакомъ племени“. Евстаѳій въ „Извѣстіяхъ древнихъ писателей о Скиѳіи и Кавказѣ“ изд. В. В. Латышевыми, т. I, стр. 189.

гомъ, и идея прорицалища связана съ его личностью? — Въ прим. къ 35 гл. (31) г. Гаазе передаетъ *Ἄρρη* блестящая (прозвище Артемиды). Это только догадка. — *Ἔλρις* (*Облиς*) въ смыслѣ „богини родовъ“ не есть тоже объясненіе. Вообще примѣчанія къ гл. 35 (20) и 33 объ Артемидѣ изложены неясно. — Въ прим. къ гл. 77 (стр. 57) говорится между прочимъ: „Такъ какъ лакедемоняне не заботились, какъ прочіе эллины, о приобрѣтеніи знанія искусствъ и наукъ, которыя въ ихъ глазахъ не имѣли никакой цѣны, то они имѣли больше возможности обогащаться опытомъ житейской мудрости“. Мнѣ кажется, что въ примѣчаніяхъ учебной книги можно бы было съ успѣхомъ избѣгать такихъ общихъ мѣстъ, фальшивыхъ уже потому, что они — общія. Полезно ли, чтобы юноши вмѣсто того, чтобы знать имена Тиртея, Терпандра и Алкмана, связавшихъ со Спартой свою поэтическую славу, усваивали себѣ такія огульныя характеристики частныхъ эллинскихъ культуръ? — Едва ли правъ также г. Гаазе, когда смѣшиваетъ поэтическую характеристику съ реальными фактами. Напримѣръ, едва ли умѣстно представлять культъ Ваха въ такомъ „Еврипидовскомъ“ видѣ (къ гл. 79, стр. 59). „Культъ его носившій веселый характеръ, постепенно дѣлался все болѣе и болѣе разнузданнымъ: участники служенія бродили, опьяненные виномъ, по полямъ и лѣсамъ, подъ звуки флейтъ, бубенъ (?) и литавръ, съ громкими возгласами *εἶοί*, раздирали (?) животныхъ и пожирали ихъ сырое мясо. Большое участіе въ этихъ оргіяхъ принимали женщины (ваханки, менады, *οἶαδαι*)“. — Спутанностью отличаются свѣдѣнія, сообщаемыя въ примѣчаніяхъ г. Гаазе о Писагорѣ (95 гл., 69 стр.). Совершенно непонятна характеристика Писагоровской доктрины: „все есть число, т.-е. предметы не только расположены по числамъ (?), но также по своему основному существу состоятъ изъ чиселъ“. Если это переведено, то дурно переведено. — Въ прим. къ гл. 29 (стр. 28) про *φύσει* сказано слѣдующее: „собств. = „производить“ и часто употребляется относительно такихъ предметовъ, которые появляются у органическихъ веществъ въ силу законовъ природы, при чемъ дѣйствіе произведенія этихъ предметовъ приписывается самому существу (?); по-русски „имѣть“. Что хотѣлъ сказать г. Гаазе, догадаться трудно. Рѣчь идетъ о томъ, что надо у Геродота понимать тутъ „не имѣютъ роговъ“, а не „не производятъ роговъ“. — Неудачными кажутся намъ: выраженіе (стр. 30) нельзя было погребать ничего мертваго“ и переводъ (къ гл. 46, стр. 41) „*ἀποροι προβιβουειν*“ неприступные (про людей); *ἄλες πῆγνυνται* (къ гл. 53, стр. 44) осаживается, собирается, лучше — осаждается, кристаллизуется; *πῶσα ἀρρωδία*, по г. Гаазе (къ гл. 140, стр. 95), „сильная (собств. „сухая“) тревога...“ При чемъ тутъ сухая?

Къ этимологическимъ объясненіямъ г. Гаазе относится, по-видимому, равнодушно. Напр., по поводу этимологіи имени ари-масповъ (гл. 27, стр. 27) онъ пишетъ, что Геродотовское производство со скиѣскаго сомнительно. Я думаю, что нѣтъ никакихъ данныхъ даже оцѣнивать его правильность, и сомнительность тутъ ни при чемъ. Но странно читать такое этимологическое соображеніе (къ гл. 110, стр. 79) с. v. *Oióρλατα*. „Это слово производятъ изъ зендскаго и санскритскаго языка и переводятъ его чрезъ „властительницу надъ мужами“. Зендъ и санскритъ едва ли должны быть чужды современной классической филологіи, и можно бы ожидать болѣе точныхъ указаній.

Вотъ всѣ замѣчанія, которыя я имѣлъ сдѣлать. Книжку г. Гаазе считаю въ общемъ полезной для русской школы и желаю ей дальнѣйшихъ изданій, но съ обогащеннымъ реальнымъ аппаратомъ и исправленными недосмотрами. Побольше фактовъ, поменьше общихъ мѣствъ.

Въ заключеніе укажу на одну маленькую черту книги, которую полезно бы было измѣнить. Есть фразы, буквально взятая изъ другихъ книгъ, а ссылки не сдѣлано; напр., на стр. 54—55 „... напоминаетъ разсказъ о русской банѣ, влагаемый легендой въ началѣ нашей лѣтописи въ уста апостола Андрея, который разсказывалъ въ Римѣ о русской банѣ, и „ти слышаще дивляхуса“, какъ дивились, вѣроятно, и читатели Геродота“. Эти слова составляютъ точнѣйшую копію словъ, помѣщенныхъ въ книгѣ „Русскія древности въ памятникахъ искусства“ гр. И. И. Толстого и Н. Кондакова. Вып. 2-й. Спб. 1889, стр. 53. Въ прим. у г. Гаазе сказано, что рисунки взяты оттуда же. Ничто бы не мѣшало указать и на заимствованія въ комментаріи.

И. Анненскій.

Начальная латинская хрестоматія для трехъ первыхъ классовъ гимназій. Составилъ И. Сигъ. Вып. I, курсъ 1-го кл. 2-ое изд. Вып. II, курсъ 2-го кл. Москва 1892. (115+129).

Новые учебные планы вызвали усиленное поступленіе на книжный рынокъ хрестоматій, или книжекъ для чтенія, по обоимъ древнимъ языкамъ. Въ большинствѣ случаевъ книжки эти писались спѣшно, готовились къ началу слѣдующаго учебнаго года и поэтому страдаютъ всѣми недостатками торопливой работы. Любопытно, что у большинства составителей особенно плохими вышли книжки для перваго класса, потому что эти прежде всего понадобились и составлялись на скорую руку, тогда какъ онѣ-то именно больше всего и нуждаются въ самой