

сей“ (50 стр.) и пр. Наконецъ, по винѣ типографіи въ книгу вкралось нѣсколько ошибокъ, которыя, впрочемъ, легко исправить. Недостатковъ въ этомъ родѣ въ книгѣ встрѣчается очень мало, такъ что ея достоинство отъ этого почти не страдаетъ.

Въ общемъ сочиненіе г. Тихова производитъ пріятное впечатлѣніе на читателя. Нельзя при этомъ не отмѣтить того отраднаго факта, что учителя отдаленной провинціи (авторъ — преподаватель Черниговской гимназіи), несмотря на условія, не особенно благопріятствующія научнымъ занятіямъ, работаютъ, по мѣрѣ возможности, на пользу русской науки.

*Н. Мурашовъ.*

Геродотъ. Греко-персидскія войны. Объяснилъ Г. фонъ-Гаазе. Часть I: текстъ. Часть II: комментарий съ введеніемъ, примѣчаніями, 31 рисункомъ и геогр. картою. С.-Петербургъ 1893. (84+168 стр.)

Въ одной изъ предыдущихъ книжекъ „Филологическаго Обозрѣнія“ мы уже касались подбора отрывковъ изъ исторіи Геродота на ту же тему: книга г. Гобзы еще въ 1891 г. вышла вторымъ изданіемъ. Новый подборъ, сдѣланный А. Н. Шукревымъ, существенно отличается отъ разобраннаго нами изданія г. Гобзы. Въ московскомъ сборникѣ 214 страницъ весьма убористаго текста, и прочесть все съ классомъ едва ли возможно, если предполагать хотя нѣкоторое комментированіе, реальное и филологическое; въ новомъ царскосельскомъ изданіи всего 210 главъ (VI, 94—120; VII 138—145, 172—228; VIII, 31—96; IX, 19—33, 36—72, 80—85), и эти главы цѣликомъ могутъ быть прочтены и разобраны на урокахъ въ то небольшое количество часовъ, которое удѣлено чтенію Геродота новыми учебными планами. Текстъ новаго изданія такимъ образомъ съ точки зрѣнія дидактической представляетъ немаловажное преимущество передъ московскимъ сборникомъ.

Раздѣленъ текстъ въ разбираемой книгѣ на VII главъ, въ содержаніи которыхъ можно разобратъ по заголовкамъ и отмѣткамъ на поляхъ. Это кардинальный приемъ иллюстрированнаго собранія, и надо замѣтить, что въ данномъ случаѣ, т.-е. при систематическомъ подборѣ отрывковъ изъ историка съ цѣлю выдѣленія характерныхъ моментовъ разсказа онъ является весьма практичнымъ; противъ употребленія его въ изданіяхъ поэтовъ, гдѣ такимъ образомъ въ планъ художественный вносятся логическія схемы, можно, конечно, спорить.

О содержаніи отрывковъ можно судить по слѣдующимъ названіямъ: I — Маравонская битва, II Эллада передъ походомъ Ксеркса, III Битва при Артемисіи, IV — Битва при Фермопи-

лахъ, V — Персы въ средней Элладѣ, VI — Битва при Саламинѣ, VII — Битва при Платеяхъ. Не привожу болѣе мелкихъ дѣлений главъ на части и пункты. При названіи главъ именемъ той или другой битвы отмѣчается, конечно, лишь центральный моментъ разсказа. При заголовкахъ обозначены точныя хронологическія данныя. Если исходить изъ того положенія, что прочесть съ требуемой основательностью болѣе 200—220 главъ Геродота мы не успѣваемъ, то трудно, я думаю, сдѣлать болѣе интересный и содержательный подборъ эпизодовъ (надо замѣтить при этомъ, что перетасовки главъ мы не встрѣчаемъ: послѣдовательность Геродотовская вездѣ соблюдена); 50—60 главъ текста, приведенныхъ подъ рядъ и безъ пропусковъ, даютъ полную возможность иллюстрировать Геродотовскій способъ связыванія повѣствуемыхъ событій; въ общемъ же подборъ, помимо цѣлей специальныхъ, помимо текста для упражненія въ греческомъ языкѣ, даетъ ученикамъ полезнѣйшее восполненіе историческихъ свѣдѣній и какъ разъ по тѣмъ пунктамъ, съ которыми они встрѣчаются на урокахъ исторіи. Наша классическая школа, несмотря на свой специальный характеръ, не достигла еще слитія многообразныхъ и разнородныхъ частей въ своихъ humaniora, и педагоги, конечно, съ живѣйшимъ участіемъ отнесутся къ новой попыткѣ скрѣпить связи между разными гимназическими предметами. Редактированъ текстъ чрезвычайно внимательно.

Комментарій, принадлежащій г. фонъ-Гаазе, составленъ полно и довольно разнообразно. Свѣдѣнія о Геродотѣ и его сочиненіи кратки, но содержательны. Слѣдуетъ сочувственно отнестись къ тому, что г. фонъ-Гаазе представилъ Геродота именно ученымъ и въ трудѣ его отмѣтилъ попытку научно-критической разработки историческаго матеріала.

Ново-іоническому діалекту Геродота удѣлено только 5 страницъ, что вполнѣ понятно, потому что діалектъ долженъ быть изучаемъ при чтеніи, а не отдѣльно. Въ концѣ введенія помѣщенъ толковый пересказъ событій, вызвавшихъ греко-персидскія войны. Такъ какъ выбранные отрывки не восходятъ ко времени до 490 года, то краткое указаніе на то, что случилось ранѣе и обусловило неизбѣжность столкновенія (отъ 546 до 491 года), оказывается весьма полезнымъ. Самый комментарий распадается на объясненія къ тексту и примѣчанія къ объясненіямъ. Преобладаетъ и въ объясненіяхъ и въ примѣчаніяхъ элементъ географическій, топографическій, второе мѣсто занимаетъ историко-бытовой и міеологической и послѣднее лексико-грамматическій. Если это можно объяснить характеромъ комментарируемаго текста, то съ точки зрѣнія методической нельзя объ этомъ не пожалѣть.

Объясненіе слова *Ἐπιχθόνιος* отъ *ἐρεόςκειν* и *χθών* (стр. 107) не можетъ быть, конечно, оправдано этимологически; едва ли существовалъ и греческій корень *ἀλνχ*, да еще обозначающій „ствѣсенное волненіе, лихорадочное безпокойство“ (стр. 163); выраженія какъ „сверхъестественнаго роста“ (101), „въ сущій страхъ“ (100) не могутъ быть названы удачными.

Рисунки выбраны въ общемъ удачно и сдѣланы довольно аккуратно, чего нельзя сказать о видахъ и планахъ: планъ Аѳинъ на страницѣ 114 вышелъ очень неяснымъ; нельзя одобрить и смѣшенія языковъ латинскаго и русскаго на картахъ и планахъ.

*И. Анненскій.*

Краткая этимологія греческаго языка. Составилъ Я. Моръ, С.-Петербургъ. 1893. (Стр. X+208.)

Попытку г. Мора улучшить преподаваніе греческой грамматики нужно привѣтствовать съ особенной благодарностью, тѣмъ болѣе, что его учебникъ составленъ добросовѣстно и съ полнымъ знаніемъ дѣла. Цѣль, которую преслѣдовалъ авторъ этого новаго учебника, выражена имъ въ предисловіи такимъ образомъ: „Согласно съ новымъ учебнымъ планомъ древнихъ языковъ и указаніями объяснительной записки, мы задались цѣлью изложить учебный матеріалъ по возможности такъ, чтобы изъ него устраниено было все единичное, всякія рѣдкія исключенія и мелкія подробности, дабы ученики тѣмъ болѣе могли сосредоточиться на главномъ и тѣмъ тверже усвоить основныя правила грамматики“. Задача, которую поставилъ себѣ авторъ,—упростить и сократить матеріалъ, подлежащій изученію въ теченіе гимназическаго курса, рѣшена имъ вполне удачно. Къ тому матеріалу, который помѣщенъ въ его учебникѣ, можно бы прибавить только склоненіе слова *πῦρ* и образованіе 3 л. мн. ч. *perf.* и *plusqpf.* на *-ται* и *ατο*. Зато надлежало бы пропустить *πῆρ* (стр. 45), *φιλαίτερος* (51), зват. п. ед. ч. существительныхъ на *-μέτρος*, *-πώλης*, *-τριβης* (20), *τὸ κάρτεον* (25), *δμῶς*, *θῶς*, *δάς*, *φῶς* (45)<sup>1)</sup>, *δοκός* (21), *ἡγρόμην* (133), *ἦστον* и т. д. (182), *καίδεύσαις*, *καιδεύσαιεν* (ср. Küh. II<sup>o</sup> 73), *τιμῶμι*, *τιμῶς*, *τιμῶν*, *τιμῶντων* и т. д., такъ какъ для ученика достаточно знать формы *καιδεύσας*, *καιδεύσειε*, *καιδεύσαιατ*, *τιμῶντων*, *τιμῶντος*, *τιμῶν* и т. д., которыя такъ же легко запомнить, какъ и другія, если обратить вниманіе на изосиллабизмъ всѣхъ этихъ формъ.

<sup>1)</sup> *φῶς*, *φωτός* одно изъ самыхъ важныхъ словъ, но здѣсь его нужно пропустить, потому что отъ него нельзя образовать мнж. числа.