

ИСТОРИЧЕСКІЙ
ВѢСТНИКЪ

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ТОМЪ СѢІ

1906



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ А. С. СУВОРИНА. ЭРТЕЛЕВЪ ПЕР., Д. 13
1906





ИСТОРИЧЕСКІИ
ВѢСТНИКЪ

ИСТОРИКО-
ЛИТЕРАТУРНЫЙ
ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

НОЯБРЬ, 1906 Г.

СОДЕРЖАНИЕ.

НОЯБРЬ, 1906 г.

СТРАН.

I. Шкловскія ассигнаціи. Историческая повѣсть. XVI—XXIII. (Продолженіе). Н. А. Энгельгардта	369
II. Изъ воспоминаній шестидесятника. (Автобіографія). IX—XIV. (Продолженіе). Н. А. Худякова	397
III. Воспоминанія о погромѣ въ Маньчжуріи по линіи Восточной Китайской желѣзной дороги въ 1898 году. IV—V. (Продолженіе). А. Соколовой	424
IV. Въ трупѣ антрепренера. VIII—XIV. (Окончаніе). М. Е. Васильевой	447
V. Поэтъ милостію Божіей. (Посвящается А. Θ. Кони). А. В. Жиркевича	472
VI. Изъ воспоминаній Н. А. Салова . III—IV. (Окончаніе).	507
VII. Эпизодъ изъ жизни А. Н. Островскаго. Барона Н. В. Дризена	528
VIII. Изборскій праведникъ. (Очеркъ). В. С. Маркова	544
IX. Памяти оренбургскаго епископа Николая. П. Л. Юдина	579
X. Внизъ по Волгѣ. (Очерки). I—III. С. И. Васюкова	592

иллюстраціи: 1) Нижний Новгородъ.—2) Часть ярмарки въ Нижнемъ Новгородѣ.—3) Волжскій пароходъ.—4) Баржа съ дровами на Волгѣ.—5) Берегъ Волги близъ села Работокъ.—6) Воскресенская улица въ Казани.—7) Памятникъ павшимъ воинамъ при взятіи Казани.—8) Шеревозный порожъ черезъ Волгу у Козьмодемьянска.

XI. Памяти Л. Е. Оболенскаго. В. Г.	624
--	-----

иллюстрація: Леопидъ Егоровичъ Оболенскій.

XII. По ту сторону прусской границы. (Изъ историко-археологическихъ экскурсій). Г. А. Воробьева	636
--	-----

иллюстраціи: 1) Юганисбургъ. Часть рынка и дождь (направо), въ которомъ жилъ императоръ Александръ I въ 1813 году.—2) Древній соборъ въ Алленштейнѣ.—3) Замокъ съ башнею Коперника въ Алленштейнѣ.—4) Гавань Кенигсберга.—5) Памятникъ Канту въ Кенигсбергѣ.—6) Соборная церковь въ Кенигсбергѣ.—7) Королевскій замокъ въ Кенигсбергѣ.—8) Набережная въ Кенигсбергѣ.—9) Palaestra Albertina въ Кенигсбергѣ.—10) Зданіе биржи въ Кенигсбергѣ.—11) Новое зданіе университета въ Кенигсбергѣ.

XIII. Борьба за конституцію. V. (Продолженіе). В. В. Глинскаго	659
XIV. Критика и библиографія	678

1) **Н. И. Пестель**. Русская Правда, наказъ временному верховному правленію. Спб. 1906. М. к.—2) **Архимандритъ Іона**, Свѣтъ съ Востока. Нисья о церковныхъ дѣлахъ православнаго Востока. Выпускъ I. Спб. 1904. Выпускъ II. Спб. 1906. У.—3) **Готье, Ю.** Замосковный вѣдь въ XVII вѣкѣ. Опытъ изслѣдованія по исторіи языческаго быта Московской Руси. М. 1906.—Его же. Матеріалы по исторической географіи Московской Руси. М. 1906. М. к.—4) **Л. М. Саведовъ**. Изъ исторіи сношеній Москвы съ Крымомъ при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ. Посольство С. И. Тарбѣева въ Крымъ 1626—1628 гг. Симферополь. 1906. В. Р.—ва.—5) **В. Е. Якушкинъ**. Государственная власть и проекты государственной реформы въ Россіи. Спб. 1906. А. Б.—6) **К. Я. Здравомысловъ**. Архивъ и бібліотека святаѣйшаго синода и консисторскіе архивы. Спб. 1906. И. Александрова.—7) **Н. Θ. Сумцовъ**. О національномъ самосознаніи доимператорской Руси. Харьковъ. 1906.—Его же. Замѣтки о народной словесности. Варшава. 1905. А. Я.—8) **И. Анненскій**. Книга отраженій. Спб. 1906. А. Ф.—из.—9) **А. И. Успенскій**. Викторъ Михайловичъ Вас-

(См. с.лѣд. стран.).

дѣленія, Н. Сумцовъ разсматриваетъ формальное и идейное значеніе древнерусскаго патріотизма и въ красивой передачѣ приводитъ лучшія мѣста изъ такихъ художественныхъ памятниковъ русскаго самосознанія, какъ Слово о полку Игоревѣ, нѣкоторыя лѣтописныя извѣстія, Слово о погибели Русской земли и слово Иларіона о законѣ и благодати. Мы присоединяемся къ сѣтованію автора по поводу того, что въ нашихъ школахъ неправильно воспитываютъ національное чувство, оперируя надъ одной «Москвой», сводя понятіе націонализма къ государственности и не расширяя рамокъ націонализма до всей удѣльно-вѣчевой Руси. Но для поясненія этой мысли автору слѣдовало бы болѣе подробно разобрать тотъ мѣстный патріотизмъ, который вошелъ въ основу сказаній въ родѣ легенды о приходѣ Андрея въ Кіевъ и Новгородъ. Говорить же о древнемъ патріотизмѣ обще-русскомъ—нѣсколько рискованно.

Вторая статья профессора Н. Сумцова имѣетъ въ виду «Введеніе въ исторію русской словесности» профессора П. Владимірова и доказываетъ, какъ ненаучность цѣлага ряда отрывковъ, касающихся русскаго фольклора, такъ и отсутствіе въ «Введеніи», предназначенномъ служить пособіемъ для студентовъ,—всякой педагогичности. Критическій разборъ сдѣланъ основательно и, кромѣ цѣнныхъ поправокъ, имѣетъ самостоятельное значеніе. А такъ какъ книга П. Владимірова до сихъ поръ остается не только лучшей, но и единственной по этой части, то замѣчанія Н. Сумцова надо принимать во вниманіе всѣмъ, кто разобранной имъ книгой будетъ пользоваться для научныхъ или учебныхъ цѣлей.

А. Я.

И. Анненскій. Книга отраженій. Спб. 1906.

Въ настоящую книгу вошелъ рядъ статей, написанныхъ г. Анненскимъ въ разное время. Здѣсь мы найдемъ замѣтки о Гоголѣ, Достоевскомъ, Тургеневѣ, о социальныхъ драмахъ, о «Горькой судьбинѣ» Писемскаго, о «Власти тьмы» Толстого, о пьесахъ «На днѣ» Горькаго и «Трехъ сестрахъ» Чехова и, наконецъ, о Бальмонтѣ. Эти очерки авторъ назвалъ «Книгой отраженій», поясняя такое названіе тѣмъ, что они являются отраженіемъ поэтическихъ созданій. «Я писалъ,—говоритъ критикъ,—только о томъ, что мною владѣло, за чѣмъ я слѣдовалъ, чему я отдавался, что я хотѣлъ сберечь въ себѣ, сдѣлавъ собою». Оригинально задуманные на первый взглядъ очерки привлекутъ читателя, и онъ съ интересомъ отдастся чтенію книги, думая найти въ ней вдумчивый анализъ, новый, оригинальный взглядъ, вполне правильно полагающій, что, если критикъ предлагаетъ теперь разборъ такихъ произведеній, какъ «Власть тьмы», «На днѣ», «Три сестры» и т. п., давно уже разобранныхъ и освѣщенныхъ критикой, то онъ выступаетъ съ какимъ либо новымъ взглядомъ, истолкованіемъ. Но, познакомившись уже съ первыми статьями, читатель сразу разочаруется: критикъ не говоритъ ничего новаго, въ его очеркахъ нѣтъ ни вдумчиваго анализа, ни широкаго синтеза, здѣсь все старо—не только взгляды, но и сама манера разбора. Авторъ умышленно шепчетъ «витіеватымъ» языкомъ, наполняетъ свою рѣчь своеобразными выраженіями, видя, навѣрное, въ этомъ оригинальность, но не трудно здѣсь замѣ-

тять истинную подкладку — тенденціозное стремленіе быть во что бы то ни стало оригинальнымъ. Но, если мы, лавируя между различныхъ стилистическихъ прикрасъ и «оригинальностей» языка критика, доберемся, наконецъ, до сущности его взглядовъ, то, повторяемъ, не найдемъ ничего новаго, заслуживающаго вниманія, — все сѣро, безцвѣтно; то, что можно сказать въ двухъ-трехъ словахъ, неизвѣстно, для какихъ цѣлей и по какимъ побужденіямъ растянута на десятки страницъ. При всемъ нашемъ стараніи мы не нашли ничего новаго въ очеркахъ, посвященныхъ, напримѣръ, «Горькой судьбинѣ», «На днѣ», «Тремъ сестрамъ». Что же касается манеры разбора, то разборъ лирики г. Бальмонта столь устарѣлъ по своему методу, что мы отказываемся понять, зачѣмъ понадобилось г. Анненскому откашлявать изъ своего литературнаго архива этотъ плодъ своихъ досуговъ и помѣщать въ сборникъ эту, очевидно, давно написанную статью. Последняя по своей кривотливости, сухости, формализму напоминаетъ разборы латинскихъ и греческихъ писателей «классиками» изъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. Очевидно, служба въ этомъ учрежденіи оказала нѣкоторое вліяніе на творчество критика.

Но всего обиднѣе то, что г. Анненскій исполненъ большихъ претензій. Онъ назвалъ свои очерки отраженіями. На произведеніи всякаго критика, уже на самомъ выборѣ имъ предмета всегда отражается въ извѣстной степени и его личность, но этого еще не достаточно для того, чтобы онъ имѣлъ право назвать ихъ отраженіями. Подъ этимъ именемъ мы понимаемъ нѣчто болѣе определенное, полно и ярко отражающее автора. Но на статьяхъ г. Анненскаго отраженіе самого критика слишкомъ неясно и туманно.

А. Ф.—изъ.

А. И. Успенскій. Викторъ Михайловичъ Васнецовъ. Москва. 1906.

Изъ всѣхъ русскихъ художниковъ въ живописи наиболѣе отвѣчаетъ народному настроенію В. М. Васнецовъ. Въ его произведеніяхъ отразились черты не только современнаго намъ быта, но и историческія и религіозныя представленія русскаго народа объ идеалѣ. Изъ книги о немъ г. Успенскаго мы узнаемъ, что знаменитый художникъ родился 3 мая 1848 г. въ селѣ Рябовскомъ, Вятской губерніи, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Онъ вышелъ въ 1867 г. изъ богословскаго класса Вятской семинаріи съ тѣмъ, чтобы ѣхать въ С.-Петербургскую академію художествъ. Денегъ на поѣздку въ Петербургъ у Васнецова, конечно, не было, и пришлось разыграть въ лотерею двѣ его картины, писанныя масляными красками: «Молочница» и «Жница». За нихъ выручили 60 рублей на дорогу. Пріѣхавъ въ Петербургъ, Викторъ Михайловичъ разыскалъ императорскую академію художествъ и прекрасно сдалъ въ ней экзаменъ по рисунку. Въ академію художествъ В. М. Васнецовъ поступилъ въ 1868 г., гдѣ вскорѣ былъ награжденъ совѣтомъ императорской академіи художествъ серебряною медалью второго достоинства.

Въ это время художникъ принужденъ былъ жить уроками рисованія и изготовленіемъ рисунковъ къ различнымъ иллюстрированнымъ изданіямъ («Иллю-